



Broj: 05-2-1-255-2/24

Datum: 17.06.2024. godine

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j) kao i članku 11. Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13, u daljnjem tekstu: Zakon o Agenciji), članku 1. stavak 2. Jedinствених правила за израду правних прописа у институцијима Босне и Херцеговине ("Službeni glasnik BiH", broj: 11/05, 58/14, 60/14, 50/17 i 70/17) kao i Pravilniku o radu Povjerenstva за procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini broj: 05-02-3-182-1/22 od 18.03.2022. godine, temeljem zahtjeva за давање мишљенја упућеног од стране Уреда за борбу против корупције Унско-санског кантона, Агенција за превенцију корупције и координацију борбе против корупције (у даљњем тексту: Агенција) даје:

## MIŠLJENJE

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j) Zakona o Agenciji, Агенција је мјеродавна за праћење ефеката примјене закона и подзаконских аката који имају за циљ превенцију корупције и давање мишљенја и инструкција о питању њихове примјене, иницирање активности у свежи са измјенaма и допунaма постојећих законских рјешења и њихово усклађивање.

Također, člankom 11. Zakona o Agenciji utvrđeno je da u obavljanju poslova iz svoje мјеродавности, Агенција доноси антикорупцијске мјере, препоруке и инструкције, те даје мишљенја и покреће иницијативе.

Proučavajući Nacrt Zakon o visokom obrazovanju на подручју Унско-санског кантона, Агенција указује на сљједеће чланке.

У **чланку 8. ставак 1. тачка d)** налази се израз: „у складу са законом“. Агенција је мишљенја да наведени израз представља ризик нејасне reference (Vidi Metodologiju за procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, 1.2.3. Nejasne reference, stranica 12. „Odredbe koje se odnose na druge odredbe istog ili drugih zakona moraju imati jasno i razumno značenje.“). Primjeri loše prakse су: „у складу са позитивним прописима“, „prema zakonu“, „на прописан начин“, „shodno законским одредбама“, „сљједећи правила/postupke/rok којег је поставило министарство/други орган“, „други изузеци/uslovi/akti установљени законом“, itd.“).

У **чланку 9.** који се односи на неповредивост академског простора, Агенција је мишљенја да се непотребно уводе одредбе којима се ограничава или забрањује приступ полицији у објектима и просторима високошколских установа, обзиром да је ова област већ уређена постојећим законима о казненом поступку БиХ, ФБиХ (погледати одредбе ZKP-a GLAVA VIII-Radnje доказивања-Претресање стана, просторија и лица). Обзиром на наведено, сматрамо да је непотребно уводити било каква ограничења када су иста већ детаљно регулирана казним законодавством у Босни и Херцеговини.

У **чланку 16. ставак 1. тачка g)** налази се израз: „у складу са законом“ за који вриједи исти коментар који смо дали у чланку 8. ставак 1. тачка d).

Везано за **чланак 25. ставак 1.** Агенција је мишљенја да је израз: „у предвиђеним вremenskim intervalima“ потребно измијенити на начин да се јасно дефинира рок или рокови у којима ће се вршити извјештавање Владе о реализацији Стратегије.

Također, и истом чланку у ставку 2 и 3 потребно је размислити о промијени израза „ostvarivanje strategije“ обзиром да се у ставку 3 користи и термин: „implementacija Стратегије“ што може довести до нејасноћа и погрешног тумачења, због чега предлажемо унифицирање израза у овоме

članku ali i u cijelom tekstu Nacrta Zakona o visokom obrazovanju na području Unsko-sanskog kantona.

U **članku 29 stavak 2.** nalazi se pretpostavljamo stručni izraz: „*treće misije*“ za koji nije navedeno šta znači, zbog čega smo mišljenja da bi bilo dobro da se značenje istog navede u članku 2. Značenje pojmova. Navedena situacija predstavlja potencijalni rizik od korupcije a definirana je i Metodologijom za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH u dijelu koji se odnosi na riječi (vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, stranica 8. oblast 1.1.1. Riječi).

Nadalje, u **članku 32.** nalaze se izrazi: „*mikrokvalifikacije*“, „*mikroakreditiva*“ za koji vrijedi isti komentar koji smo dali u članku 29 stavak 2.

U **članku 36. stavak 1.** smatramo da je potrebno izmijeniti izraz: „*po potrebi dokaz o nekažnjavanju*“, obzirom da nije jasno kada je potrebno dostaviti navedeni dokaz, odnosno tko utvrđuje i u kojim slučajevima kada je potrebno dostaviti navedeni dokaz. U konkretnom slučaju, radi se o jednom od najvažnijih članaka obzirom da se istim regulira osnivanje nove visokoškolske ustanove, s tim da nije jasno navedeno da li je potrebno dostaviti dokaz o nekažnjavanju i tko odlučuje o tome da li je potrebno isti dostaviti. Agencija je mišljenja da je potrebno jasno navesti sve obvezujuće dokumente koje je potrebno priložiti uz zahtjev za osnivanje visokoškolske ustanove bez ikakve mogućnosti da se o neki od dokumenata može ili ne mora dostaviti. Ukoliko se želi ostaviti mogućnost da se neki od dokumenata može ili ne mora dostaviti, onda je potrebno jasno precizirati slučajeve kada se isti mora dostaviti, odnosno, kada se ne dostavlja navedeni dokument. Smatramo da bi se Zakonom trebalo izričito jasno reći ako nije važno da li se uvjeti ispunjavaju pojedinačno ili kumulativno.

U **članku 41. stavak 2.** smatramo da je potrebno izmijeniti izraz: „*po potrebi, mogu se imenovati još dva člana iz reda akademske zajednice Kantona*“, obzirom da nije jasno precizirano prije svega šta je to pojam „*potrebe*“, u kojim slučajevima se imenuju ta dodatna dva člana Komisije. U potpunosti je nejasno zašto se ostavlja mogućnost imenovanja dva člana Komisije umjesto da se jasno propiše točan broj članova. Ukoliko se članovima Komisije plaća određena naknada za rad, onda tim više smatramo da je potrebno jasno i precizno utvrditi točan broj članova Komisije bez ostavljanja ikakve mogućnosti za angažman dodatnih članova pogotovo kada se ne preciziraju slučajevi za taj dodatni angažman članova Komisije.

U **članku 41. stavak 5.** smatramo da je potrebno izmijeniti izraz: „*može tražiti mišljenje Savjeta*“. Naime. Agencija je mišljenja da se u konkretnom slučaju radi o prevelikoj diskreciji u rukama ministra da prije donošenja rješenja **može ali i ne mora** tražiti mišljenje Savjeta, što svakako može dovesti do mogućnosti za zloupotrebu navedene diskrecije. Mišljenja smo da bi bilo potrebno jasno navesti kriterije za traženje mišljenja od Savjeta ili jednostavno utvrditi obvezu da ministar traži mišljenje od Savjeta u svakom slučaj prije donošenja rješenja.

U **članku 41. stavak 7.** ukazujemo na rizik nejasnog definiranja roka u kojem je osnivač dužan otkloniti utvrđene nedostatke (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, 2.3. Postupci – Nedefinirani vremenski okviri, stranica 17). Agencija je mišljenja da je potrebno jasno precizirati konkretan rok u kojem je osnivač dužan otkloniti utvrđene nedostatke.


U **članku 42. stavak 3.** je navedeno da: „*Ministarstvo može zatražiti mišljenje o elaboratu...*“ za koji vrijedi isti komentar koji smo dali u članku 41 stavak 5.


U **članku 45. stavak 3.** je navedeno da: „*Ministarstvo može zatražiti mišljenje o elaboratu...*“ za koji vrijedi isti komentar koji smo dali u članku 41 stavak 5.

Prilikom davanja ovoga mišljenja, u obzir su uzeti slijedeći dokumenti:

- Zakon o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13);
- Metodologija za procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini;
- Zakoni o kaznenom postupku BiH, FBiH;
- Okvirni zakon o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:59/07, 59/09);
- Međunarodni dokumenti: GRECO izvješća, konvencije, rezolucije.

S poštovanjem,

RAVNAOELJ  
  
Elvis Kondžić



**Dostavljeno:**

- Naslovu
- a/a