



Broj: 05-14-1-350-~~4~~23(I.Ć.)

Datum: 19.06.2023. godine

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**MINISTARSTVO PRAVDE**  
**Trg BiH 1**  
**71 000 Sarajevo**

**PREDMET:** Prednacrt Zakona o sprječavanju sukobu interesa u institucijama Bosne i Hercegovine - mišljenje, **dostavlja se**

**VEZA:** (Vaš akt broj: 09-02-3755/23 od 16.05.2023. godine)

**Poštovani,**

U svezi vašeg naprijed navedenog akta koji se odnosi na davanje mišljenja na Prednacrt Zakona o sprječavanju sukobu interesa u institucijama Bosne i Hercegovine, u privitku dostavljamo mišljenje Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije.

Za dodatne informacije možete se obratiti na broj telefona 057/322-558 ili na e-mail: [igor.corluka@apik.ba](mailto:igor.corluka@apik.ba).

Srdačan pozdrav.



**Privitak:** Mišljenje.

**Dostavljeno:**

-Naslovu

-a/a



Broj: 05-14-1-350-~~1~~/23(I.Ć.)

Datum: 19.06.2023. godine

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j), članku 11. i članku 4. Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13, u daljnjem tekstu: Zakon o Agenciji), kao i Pravilniku o radu Povjerenstva za procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini broj: 05-02-3-182-1/22 od 18.03.2022. godine, uzimajući u obzir vaš akt broj: 09-02-3755/23 od 16.05.2023. godine kojim tražite mišljenje, Agencija za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (u daljnjem tekstu: Agencija) daje:

## MIŠLJENJE

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j) Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13), Agencija je mjerodavna za praćenje efekata primjene zakona i pod zakonskih akata koji imaju za cilj prevenciju korupcije i davanje mišljenja i instrukcija o pitanju njihove primjene, iniciranje aktivnosti u svezi sa izmjenama i dopunama postojećih zakonskih rješenja i njihovo usklađivanje.

Također, člankom 11. Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13) utvrđeno je da u obavljanju poslova iz svoje mjerodavnosti, Agencija donosi antikorupcijske mjere, preporuke i instrukcije, te daje mišljenja i pokreće inicijative.

Analizirajući Prednacrt Zakona o sprječavanju sukobu interesa u institucijama Bosne i Hercegovine, Agencija ukazuje na slijedeće članke.

U **članku 1.** smatramo da je potrebno izraz „zakon“ ujednačiti u cijelom tekstu Prednacrta Zakona o sprječavanju sukoba interesa u institucijama Bosne i Hercegovine obzirom da se na više mjesta u cijelom tekstu navode različiti termini u smislu velikog i malog slova (npr. ovim zakonom, ovaj Zakon, ovaj zakon, ovog Zakona, ovog zakona itd). Obzirom da se radi o pisanju skraćenicе ukazujemo da je pisanje iste regulirano člankom 41. Jedinstvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 11/05, 58/14, 60/14, 50/17, 70/17 i 10/21).

U **članku 4. točka a)** definiran je pojam nositelja javne funkcije za koji smo utvrdili da je u navedenoj definiciji potrebno dodati i savjetnike obzirom da važeći Zakon o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine također pod nositeljem javne funkcije ubraja i savjetnike. Također, u istom stavku se navode pojmovi izabrana i imenovana osoba koje je potrebno jasnije i preciznije odrediti tako da se zna točno tko podpada pod te kategorije.

**Članak 4. točka j)** definira pojam javne funkcije za koju smatramo da je nepotrebno ponavljati veliki dio teksta iz **točke a)** istoga članka zbog čega predlažemo skraćivanje teksta na slijedeći način:

*j) „javna funkcija“ je posao koji obavlja nositelj javne funkcije iz točke a) ovoga članka ukoliko drugim zakonom nije drugačije određeno;*

U **članku 6.** smatramo da je potrebno objediniti **stavak 1. i stavak 2.** na slijedeći način: „Nositelj javne funkcije obnaša samo jednu javnu funkciju na svim razinama vlasti u Bosni i Hercegovini, osim ako je zakonom i drugim propisom drugačije propisano.“ Predloženi stavak na jasniji i precizniji način regulira obavljanje više javnih funkcija od strane nositelja javne funkcije.

U **Članku 6. stavak 4** u dijelu koji glasi: „..., *patentnih i sličnih prava*“ smatramo da korištenje termina „slična prava“ predstavlja rizik koji se odnosi na dvosmislenost i fraze (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, Kategorija rizika I: Dvosmislenost, stranica 7., i 1.1.2. fraze, stranica 9). Također, navedeno omogućava veliku diskreciju kod tumačenja termina „slična prava“ što također predstavlja rizik predviđen Metodologijom (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, Kategorija rizika II: Nedostaci u pogledu prevencije- 2.4. Odluke, stranica 19).

U **članku 6. stavak 5. i članku 7. stavak 1.** uređuje se nespojivost u odnosu na javna i privatna poduzeća na način da se definira da nositelj javne funkcije ne može istovremeno biti član skupštine javnog i privatnog poduzeća. Obzirom da se članom skupštine javnog i privatnog poduzeća smatraju svi vlasnici kapitala poduzeća, problem može nastati kod osoba koje imaju nezatnu količinu kapitala u vidu dionica te time imaju funkciju i člana skupštine poduzeća. Iako nemaju ni minimalnu mogućnost utjecaja i interesa u radu poduzeća, te osobe bi navedenim odredbama mogle biti sankcionirane zbog nespojivosti, čime se ne postiže predmet i svrha ovakve norme. Smatramo da je trenutno zakonsko rješenje da se članovima skupštine smatraju smo osobe koje imaju više od 1% kapitala u poduzeću dobro i da je potrebno na sličan način urediti ovu situaciju i u ovom zakonu.

U **članku 8.** u naslovu članka potrebno je termin „*podnošenja*“ zamijeniti terminom „*podnošenje*“.

U **članku 9.** primijetili smo da postoje različite sankcije za kršenje ovoga članka. Naime, člankom 35. kojim su regulirane sankcije za povrede Zakona, u stavku 3. predviđena je kazna od 1.000,00 KM za kršenje članka 9. stavak 1. dok je istim člankom u stavku 6. navedena sankcija od 10.000,00 KM do 20.000,00 KM za kršenje odredbe članka 9. Obzirom da postoje različite sankcije za kršenje iste odredbe, smatramo da je potrebno ujednačiti sankcije kako bi se izbjegle moguće manipulacije i zloupotrebe.

Također, u **članku 9. stavak 4.** predviđen je rok za davanje mišljenja Povjerenstva od tri dana. Smatramo da je navedeni rok kratak te da bi isti trebao biti osam dana.

U **članku 9. stavak 5.** je navedeno da nositelj javne funkcije nije u sukobu interesa ukoliko Povjerenstvo ne dostavi mišljenje u roku od osam dana. Smatramo da je potrebno ovaj stavak jasnije i preciznije definirati jer sama činjenica ne dostavljanja mišljenja ne može dovesti do toga da po automatizmu ne postoji sukob interesa.

Isto tako, u **članku 9. stavak 6.** navodi se postojanje situacije iz članka 1. stavak 2 ovog Zakona, međutim, ukoliko se pogleda članak 1. jasno se vidi da u njemu ne postoji stavak 2. zbog čega je potrebno navedeno ispraviti i pozvati se na ispravan članak odnosno stavak. Također, u istom stavku je potrebno regulirati situaciju kada je kolegijalni organ donosio odluku a jedan ili više članova su bili u sukobu interesa prilikom glasovanja ili odlučivanja.

U **članku 11. stavak 2. i 3.** navodi se termin „*organizacija*“ koji je potrebno izmijeniti na način da umjesto navedenog termina stoji termin: „*udruženja i fondacije*“ kako bi se izvršilo usklađivanje terminologije sa zakonima koji uređuju oblast osnivanja i funkcioniranja udruženja i fondacija.